



Aan het college van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Hellendoorn  
Postbus 200  
7440 AE Nijverdal

CC: gemeenteraad

Nijverdal, 10 januari 2018

Betreft: uw adviesaanvraag Evaluatie Sociaal Domein

Wmo-raad Hellendoorn

Dahliastraat 21

7442 LA Nijverdal

0548-638810

[info@wmoraadhellendoorn.nl](mailto:info@wmoraadhellendoorn.nl)

Geacht college,

In zijn vergadering 18 december 2017 heeft de Wmo-raad de *Evaluatie van ontwikkelingen binnen het Sociaal Domein* in de versie van 7 december 2017 besproken. Daarbij waren uw ambtenaren mevrouw Annelies van Dam-Meijer en de heer Jan Jansen aanwezig. Eveneens aanwezig 3 vertegenwoordigers van het Cliëntenplatform Werk en Inkomen vanwege het voornemen gezamenlijk advies uit te brengen.

Alle aanwezige Wmo-raadsleden en leden Cliëntenplatform hadden zich verdiept in het voorliggende stuk. Dat leidde tot veel meer vragen en opmerkingen dan wij in de ter vergadering beschikbare tijd konden behandelen. Daardoor werd het nog lastiger dan het gezien de feestdagen al was om nog op de korte termijn een degelijk advies af te leveren.

Om toch te kunnen voldoen aan uw verzoek om voor 11 januari 2018 advies uit te brengen, besloot de vergadering om de advisering te splitsen in een eerste beperkt advies vóór de door u aangegeven datum en een tweede uitvoeriger advies rond half maart 2018.

Op deze manier dragen wij enerzijds bij aan de door u gewenste terugblik in afronding van het collegeprogramma 2014-2018 en kunnen wij anderzijds toekomstgericht bijdragen aan het collegeprogramma 2018-2022. Wij hopen dat u zich in deze procedure kunt vinden.

### **Beoordeling op hoofdlijnen**

De Wmo-raad en het Cliëntenplatform hebben waardering voor de uitgebreide notitie. Er is in korte tijd veel werk verricht. Het stuk biedt een brede terugblik op de ontwikkelingen in de afgelopen jaren op het gebied van het sociaal domein in onze gemeente. Een veelheid van onderwerpen binnen het sociaal domein komt in de notitie aan bod. Wel missen wij, mogelijk door de veelheid aan schrijvers, een duidelijke lijn. Het stuk is in feite een samenvoeging van beschrijvingen die onderling qua opzet verschillen. De doelstelling van de notitie lijkt gezien de titel een overkoepelende evaluatie van het sociaal domein, maar dat is nu nog niet het eindresultaat. Dat is ook lastig, omdat een integrale visie op het sociale domein ontbreekt, waardoor een integrale evaluatie moeilijk zal zijn.

Een evaluatie omvat naar onze mening een kritisch en gedegen onderzoek naar de werking van een beleid of een programma of een pilot en een verklaring van de resultaten. Onderzoek naar de effecten van dit beleid levert kennis op die gebruikt wordt om verantwoording af te leggen en informatie om het beleid en de beleidsuitvoering te verbeteren. *Wat werkt, wat werkt niet en waarom?* In de huidige terugblik treffen wij deze elementen nog onvoldoende aan. Daardoor zijn de conclusies en aanbevelingen navenant vaag. De evaluatie biedt daarmee onvoldoende handvatten voor verantwoording en verbetering van beleid. De vele malen dat er in het stuk sprake is van het voornemen tot "doorontwikkelen", zonder dat helder is 'hoe of wat', duidt daar ook op. Hoewel de evaluatie van de Participatiewet aanzienlijk concreter geformuleerd is, zijn ook hier nog diverse zaken die verduidelijking behoeven.

### **Aanbevelingen op hoofdlijnen**

Wij begrijpen dat u trots bent op het vele werk dat de afgelopen jaren is verzet. Op zich een goede zaak. Maar voor een goede evaluatie is "trots zijn" helaas geen criterium. Voor een goede evaluatie is juist nodig dat enige afstand kan worden genomen van het eigen werk om te komen tot de vereiste (zelf)reflectie.

Om een evaluatie effectief te laten zijn is een aantal ingrediënten nodig. Een evaluatie is onderdeel van de beleidscyclus waarin planning, monitoring en evaluatie onderling verbonden zijn. Duidelijk moet zijn welke aspecten van verandering gemonitord gaan worden. Wij adviseren hiervoor de Kwaliteitscirkel van Deming: Plan, Do, Check, Act (PDCA). Het plan wordt opgesteld, waarin de beoogde resultaten en de realisatie daarvan worden beschreven. De doelstellingen zijn specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden geformuleerd (SMART). Dit zijn prestatie-indicatoren op basis waarvan het resultaat wordt gemeten. De geëvalueerde onderwerpen zijn operationeel geformuleerd en bieden veel meer houvast en consistentie dan de vage conclusies en thema's die nu de uitkomst van de beschrijving zijn.

Op die manier kunnen in de evaluatie de volgende kritische vragen worden beantwoord:

1. Is het beleid/de pilot/het programma uitgevoerd volgens plan?
2. Hoe is de waardering en ervaring van uitvoerders en deelnemers?
3. Wat is het bereik van de interventie(s)?
4. Wat zijn de succes- en faalfactoren?
5. Welke verbeteringen zijn mogelijk, die in de tijd in een uitvoeringsprogramma zijn weggezet?

### **Onze aanbevelingen samengevat:**

- Zet conform de aanbevelingen van de Rekenkamer een korte integrale visie op het sociaal domein op papier als basis voor het te voeren beleid.
- Maak meer en beter dan nu gebruik van de planningscyclus die wij hierboven beschrijven.
- Formuleer wie, wat, waar, hoe en wanneer zo SMART mogelijk, zet dit in de tijd weg en evalueer aan de hand daarvan.
- Voer een strakke regie en één eindredactie.

Wij houden dit advies als gezegd globaal. Een aantal specifieke opmerkingen, aanbevelingen en vragen die in de vergadering aan de orde zijn geweest is door de aanwezige ambtenaren al genoteerd.

### Tot slot

Wij missen in de evaluatie de rol die met name de vele adviezen van de Wmo-raad al dan niet hebben gespeeld bij de totstandkoming van het gevoerde beleid. Waren de adviezen nuttig, zijn ze gebruikt, waarom wel en/of waarom niet? Noch in de evaluatie zelf, noch bij de vermelde bronnen, noch bij de geraadpleegde websites treffen wij daarnaar ook maar enige verwijzing aan. Dat betreuren wij.

In ons tweede advies hopen wij de evaluatie te spiegelen aan de adviezen die de Wmo-raad en het Cliëntenplatform in de periode 2015-2017 hebben uitgebracht. Een gezamenlijke werkgroep zal zich hier de komende maanden intensiever mee bezig houden. Ons voornemen is om uiterlijk 20 maart een gedegen advies aangeleverd te hebben. Over het verloop hiervan houden wij graag de vinger aan de pols met de betrokken wethouders en/of de door u aangewezen ambtenaren.

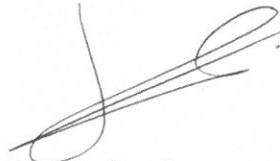
Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien uw reactie graag tijdig tegemoet, zodat wij dit eventueel mee kunnen nemen in onze volgende advisering.

Met vriendelijke groet,



G.H. (Gerard) Ingenhoest,

Voorzitter Wmo-raad gemeente Hellendoorn



P.J. (Piet) Hofman,

Voorzitter Cliëntenplatform Werk en  
Inkomen gemeente Hellendoorn